

COVID-19 引起之營業中斷損失為何難以獲得理賠 ～以美國營業收入保險為例

王志鏞

一、前言

COVID-19 爆發以來，許多行業受其影響無法正常營業，以致遭受營業中斷或收入損失，在眾多財產保險中，可用以承保此種損失之保險稱為營業中斷保險（Business Interruption Insurance），美國則大都稱此種保險為營業收入保險（Business Income Coverage）或收入損失保險（Loss of Income Coverage）¹。在美國因有許多保險人拒絕理賠 COVID-19 引起之營業中斷或收入損失，從而糾紛迭起。根據統計資料，單美國即有數萬件向保險人提出之索賠，至西元 2021 年 6 月訴訟官司已接近 2000 件，且在繼續增加當中，即使在其他國家亦有不少訴訟案件。如就美國營業收入保險約定，被保險人擬獲得理賠，基本上必須要符合三個條件：其一被保險人所遭受之損失必須在承保範圍內，即保險標的物必須要遭受「直接實體毀損或滅失（direct physical loss of

or damage to property）」²；其二被保險人所遭受之損失必須非不保事項，即因 COVID-19 引起之損失非不保事項；其三被保險人所遭受之損失必須超過等待期間，即被保險人之營業中斷或收入損失必須超過自負額。在此等條件中，爭執最多者係何種情況始構成「實體毀損或滅失」。

二、實體毀損或滅失之意義為何

通常財產保險係採用概括或列舉方式承保，採用概括方式者係承保約定不保事故以外之危險事故所造成之毀損或滅失，採用列舉方式者係承保列舉之危險事故所造成之毀損或滅失。營業中斷保險或營業收入保險為財產保險，亦可採用概括或列舉方式承保，故理賠與否必須要視保險契約如何約定。無論採用何種方式承保，首先要確定者係被保險人所遭受之毀損或滅失是否在承保範圍內，接著要確定者係被保險人所遭受之毀損或滅失是否非不保事

¹ 參見美國保險服務社（ISO）商業財產保險單（commercial property policy）中之營業收入保險及美國保險服務協會（AAIS）企業主特殊型保險單（businessowners special policy）中之收入損失保險。

² 如亦訂有民事當局條款（Civil Authority Provision）者，於「承保之損失原因（Covered Cause of Loss）」造成保險單載明處所以外之財產遭受毀損時，因被禁止進入處所而導致之必要額外費用及遭受之實際營業收入損失，保險人始會予以理賠。

項。一旦被保險人舉證其所遭受之毀損或滅失在承保範圍內，則轉換由保險人舉證該毀損或滅失為不保事項。於舉證毀損或滅失在承保範圍內時，被保險人尚必須證明受損財物係保險標的物，該保險標的物通常包括結構及其所屬部分，一般要視保險契約如何約定。除特殊情形外，國內營業中斷保險係附加在商業火災保險或商業火災綜合保險，依商業火災保險保單條款約定，保險標的物為保險契約所承保之不動產或動產，所謂不動產，指建築物及營業裝修，惟不包括土地，至於動產，除保險契約另有約定外，指營業生財、機器設備、貨物。

根據美國保險服務社之營業收入保險條款約定，於修復重建期間（period of restoration）內，因必須暫停（necessary suspension）營業所遭受之實際營業收入損失，由保險人負賠償之責。該暫停營業尚必須係因保險單記載處所內之保險標的物遭受「直接實體毀損或滅失」導致，除此之外，前述毀損或滅失亦必須因「承保之損失原因（Covered Cause of Loss）」所導致或所造成，依此約定，必須符合兩個條件被保險人始可獲得保險理賠：其一必須因保險標的物遭受「直接實體毀損或滅失」而導致暫停營業；其二必須因「承保之損失原因」而導致或造成前述毀損或滅失，所謂「承保之損失原因」，亦即保險

事故。申言之，被保險人欲獲得保險理賠之第一個前提，保險標的物必須遭受「實體毀損或滅失」及進行修復重建，未遭受「實體毀損或滅失」及未進行修復重建者，無法獲得保險理賠，惟何謂「實體毀損或滅失」，前述營業收入保險並未定義，職是之故，除保險人與被保險人常各執一詞各自解讀外，加以美國各州法院對「實體毀損或滅失」常有不同裁決，以致保險人與被保險人常為此而引起爭執。歸納過去美國各州法院裁決，可分為廣義及狹義兩說：

（一）在狹義說方面，主張此說之美國法院認為，「實體毀損或滅失」中之實體（physical）³與具體（material）為同義詞，使用實體此一字詞之用意乃在排除無形（intangible）或無體（incorporeal）之毀損或滅失，有此等見解或有類似見解之美國法院為數不少：奧勒岡州最高法院即曾指出，保險單內含實體一詞係在表示不承保從屬損失或無形損失⁴；密歇根州亦有法院裁決，「實體毀損或滅失」必須有實體變更（physical alteration），未造成結構或其他有形損害，以致無法居住（uninhabitable）或不能使用（unusable），不構成「實體毀損或滅失」⁵；俄亥俄州尚有法院提及，房屋外牆表面僅出現黴菌，可用漂白劑或以化學方法清除，未改變或影響外牆之結構，不構成「實

³ 有將 physical 一詞翻譯為「物質」者，余見以為，翻譯為「實體」較容易瞭解。

⁴ See *Wyo. Sawmills, Inc. v. Transp. Ins. Co.*, 578 P.2d 1253, 1256 (Or. 1978).

⁵ See *Universal Image Prods. v. Chubb Corp.*, 703 F. Supp. 2d 705 (E.D. Mich. 2010).

體毀損或滅失」⁶；紐約州同樣有法院指出，「直接實體毀損或滅失」需要有實體要素 (physical element)⁷；加利福尼亞州法院則再跨一步認為，必須有明顯 (distinct)、可查證 (demonstrable)、實體變更始係承保在內之損失⁸。保險人大都贊同此說，並辯稱不能使用損失 (loss of use) 甚至遭到病毒感染，非保險單條款所承保之「實體毀損或滅失」。如按此說，僅係純粹經濟損失 (purely economic losses) 並非實體損失。

(二)在廣義說方面，主張此說之美國法院認為，「實體毀損或滅失」中之實體不一定要具體存在，只要係無法居住或不能使用，即使結構未變更，仍可構成「實體毀損或滅失」，有此等見解或有類似見解之美國法院為亦非少數：紐澤西州地方法院即曾裁決，飲料包裝工廠阿摩尼亞溢出導致停工，對保險標的物構成直接「實體毀損或滅失」⁹；美國第一巡迴上訴法院並曾裁決，因臭味導致保險標的物無法使用構成實體損害¹⁰；田納西州地方法院亦曾裁

決，因颶風侵襲造成停電及損害電腦而喪失營業收入，縱然受影響之機器完好無損，實體損失包括功能損失 (loss of functionality) 在內¹¹；紐澤西州高等法院在一件訟案且裁決，即便結構無損害，基本功能喪失，亦係遭受實體損失¹²。尚有法院認為，因外部事件 (external event) 從當初之滿意狀態變成不滿意狀態 (unsatisfactory state) 即「實體毀損或滅失」¹³。再往前追溯自距今四十餘年前，科羅拉多州最高法院早在一件訟案作出裁決，因汽油滲進建築物地下室四周圍，汙染該建築物地基及房間，使用建築物將有危險性，該建築物已遭受直接實體損失¹⁴。如按此說，所謂「實體毀損或滅失」，並非僅指財產之毀損或損害，尚應包括不能使用該財產之損失。

至今因 COVID-19 引起之營業收入或中斷損失能否理賠，美國各級法院裁決仍有分歧，就已作出裁決案件顯示，如被保險人能舉證：1. 被保險人之營業處所因出現或存在 COVID-19 致受阻不能進入或使

⁶ See Mastellone v. Lightning Rod Mut. Ins. Co., 175 Ohio App.3d 23, 40-41, 2008 Ohio 311, 884 N.E.2d 1130 (2008).

⁷ See Newman Myers Kreines Gross Harris P.C. v. Great N. Ins. Co., 17 F. Supp.3d 323, 330 (S.D.N.Y. 2014).

⁸ See MRI Healthcare Center of Glendale, Inc. v. State Farm General Ins. Co., 115 Cal. Rptr. 3d 27 (Cal. Ct. App. 2010).

⁹ See Gregory Packaging, Inc. v. Travelers Prop. Cas. Co. of Am., 2014 WL 6675934, at *3 (D.N.J. Nov. 25, 2014).

¹⁰ See Essex v. BloomSouth Flooring Corp., 562 F.3d 399, 406 (1st Cir. 2009).

¹¹ See Southeast Mental Health Center, Inc. v. Pacific Ins. Co., 439 F. Supp. 2d 831 (W.D. Tenn. 2006).

¹² See Wakefern Food Corp. v. Liberty Mut. Fire Ins. Co., 406 N.J. Super. 524, 543 (App. Div. 2009).

¹³ See Trinity Industries, Inc. v. Ins. Co. of North America, 916 F.2d 267 (5th Cir. 1990).

¹⁴ See Western Fire Ins. Co. v. First Presbyterian Church, 165 Colo. 34, 437 P.2d 52, 55 (1968).

用而遭受營業收入或中斷損失；2. 營業收入保險內未附加「因病毒或細菌所造成之損失不保在內批單 (Exclusion of Loss Due to Virus or Bacteria Endorsements)」即未將病毒列為不保事項，被保險人較可能獲得勝訴。對於前述第 2 點，曾有被保險人認為，未附加前述批單即表示無不保病毒約定，因 COVID-19 引起之營業收入或中斷損失在以概括方式承保之營業收入或中斷保險承保範圍內¹⁵；對於前述第 1 點，如被保險人無法或未能舉證營業處所因出現或存在 COVID-19 而造成營業收入或中斷損失，則不容易獲得勝訴。2020 年 Gavrilides Management Co. et al. v. Michigan Ins. Co.¹⁶ 一案之審理法官即曾指出，根據原告之起訴狀所述，財物表面從未出現病毒，病毒所傷者為人非財

物，儘管原告即被保險人主張係因病毒造成損害，該損害為不保事項，亦不在承保範圍內，並作出支持保險人之裁決。

三、有利於保險人之法院裁決

根據 2021 年 4 月 22 日美國一份報導，有關 COVID-19 之營業中斷保險訴訟，被保險人在州法院獲得勝訴案件要高於聯邦法院，保險人則在聯邦法院所裁決 241 件訴訟案件中之 93% 贏得駁回被保險人起訴之請求，惟在州法院所裁決 58 件訴訟案件中僅有 54%¹⁷，可見在聯邦法院保險人有較高勝訴。以下僅分「至 2020 年底支持保險人之法院裁決」及「自 2021 年起支持保險人之法院裁決」將部分法院裁決列表如後：



¹⁵ 美國保險服務社營業收入保險附加之損失原因附約分為基本型 (basic Form)、擴大型 (broad Form) 及特別型 (special Form) 三種，特別型屬於概括式危險事故附約，其餘為列舉式危險事故附約。

¹⁶ See Gavrilides Management Co. LLC v. Michigan Ins. Co., No. 20-258-CB-C30 (Mich. Cir. Ct. July 21, 2020).

¹⁷ See Freidman B. L., 2021, COVID-19 Business Interruption Insurance Litigation – One Year Later, Available at: <https://www.natlawreview.com/article/covid-19-business-interruption-insurance-litigation-one-year-later>, (last visited: 2021/05/22).

(一)至 2020 年底支持保險人之法院裁決

至 2020 年底支持保險人之法院裁決

項次	時間	訟案名稱	裁決大要
1.	2020 年 8 月 13 日	Diesel Barbershop LLC et al. v. State Farm Lloyds, Case No. 5:20-CV-461 (W. D. Tex.)	未就財物遭受實體損失提出辯護；未陳述病毒存在投保處所；因病毒所導致之損失為不保事項。
2.	2020 年 7 月 1 日	Gavrilides Mgmt. Co. v. Michigan Ins. Co., Case No. 20-258 CB (Ingram Cty., Mich.)	密歇根州第三十巡迴法院審理法官口頭裁決，病毒所傷者係人並非財物，財物應有實體變更。
3.	2020 年 10 月 21 日	Hillcrest Optical, Inc. v. Cont'l Cas. Co., 2020 U.S. Dist. LEXIS 195273 (S.D. Ala. 2020)	僅係暫時不能使用財物；必須有某種程度之有形變更及侵害；未於約定之修復重建期間修復財物。
4.	2020 年 9 月 2 日	10E, LLC v. Travelers Indemnity Co. of Conn., 2020 U.S. Dist. LEXIS 165252 (C.D. Cal.)	被保險人未主張財物有實體變更或被永久剝奪及未依民事當局條款主張鄰近財物有「實體毀損或滅失」。
5.	2020 年 9 月 11 日	Pappy's Barber Shops, Inc. v. Farmers Grp. Inc., 2020 U.S. Dist. LEXIS 166808 (S.D. Cal.)	被保險人未主張民事當局命令禁止進入營業場所；當局發布命令非被保險人以外場所有直接實體損失。
6.	2020 年 9 月 14 日	Mudpie, Inc. v. Travelers Cas. Ins. Co., 2020 WL 5525171 (N.D. Cal.)	未主張員工或顧客將病毒帶入營業場所；居家命令在阻止病毒擴散，非財物發生「實體毀損或滅失」。
7.	2020 年 10 月 2 日	Mark's Engine Co. No. 28 Restaurant, LLC v. Travelers Indemnity Co., 2020 U.S. Dist. LEXIS 188463 (C.D. Cal.)	不能使用財物與實體變更有別，不符「直接實體毀損或滅失」要求；未主張係顧客非被保險人不能進入營業處所；病毒為不保事項。
8.	2020 年 5 月 20 日	Social Life Magazine v. Sentinel Ins. Co., Ltd., No. 1:20 - CV - 03311 - VEC, (S. D. N. Y.)	在視訊會議辯論中，審理法官表示，病毒係傷害肺，非損害印刷機。
9.	2020 年 9 月 3 日	Turek Enterprises Inc. v. State Farm Mutual Automobile Ins. Co., Case No. 20-11655, 2020 WL 5258484 (E.D. Mich.)	財物必須遭受直接實體損失，保險始會啟動；財物之實體損失不包括不能使用該物；病毒為不保事項。
10.	2020 年 10 月 27 日	W. Coast Hotel Mgmt., LLC v. Berkshire Hathaway Guard Ins. Cos., 2020 U.S. Dist. LEXIS 201161 (C.D. Cal.)	「實體毀損或滅失」不能僅係對經濟有影響；被保險人僅推斷其遭受實體損失，未主張其因 COVID-19 而遭受實體毀損；病毒為不保事項。

主要參考資料：Kneeland S. & Lipton E., 2021, A Year in Review: COVID-19 Business Interruption Coverage Disputes, Available at: <https://www.iamagazine.com/news/a-year-in-review-covid-19-business-interruption-coverage-disputes>, (last visited: 2021/05/17).

(二)自 2021 年起支持保險人之法院裁決

根據美國賓夕法尼亞大學法學院所開

發之 COVID 保險訴訟追蹤器 (COVID Coverage Litigation Tracker) 統計，自 2020 年 3 月起至 2021 年 6 月間美國全國

各地企業對其保險人提起之訴訟已接近 2000 件¹⁸。另外，尚有一家律師事務所曾於 2021 年 4 月 27 日報導，迄前述日期止

已有 155 件向保險人提出之營業中斷索賠案件遭法院駁回¹⁹，在遭法院駁回案件中，自 2021 年起之部分裁決摘要如下：

自 2021 年起支持保險人之法院裁決

項次	時間	訟案名稱	裁決大要
1.	2021 年 1 月 15 日	1 S. A. N. T., Inc. v. Berkshire Hathaway, Inc., et al., Case No. 20-CV-862 (W. D. Pa.)	病毒未對財物有實質性影響，即使病毒到處存在或出現，亦非保險單所稱之承保損失。
2.	2021 年 1 月 14 日	ATCM Optical, Inc., et al. v. Twin City Fire Ins. Co., 20-CV-04238 (E.D. Pa.)	病毒未對財物造成實體毀或滅失，不在營業收入或民事當局保險之承保範圍內。
3.	2021 年 1 月 12 日	BA LAX, LLC v. Hartford Fire Ins. Co., Case No. 20-CV-06344 (C.D. Cal.)	無證據可證明在被保險人處所或鄰近地區之財物有明顯、可查證、實體變更或遭剝奪。
4.	2021 年 3 月 18 日	Bluegrass Oral Health Center, PLLC v. The Cincinnati Ins. Co., Case No. 20-CV-00120 (W.D. Ky.)	直接實體損失指因實質性作用造成毀壞或破壞，非不能使用損失。
5.	2021 年 3 月 5 日	B Street Grill & Bar LLC, et al. v. Cincinnati Ins. Co., Case No. 20-CV-01326 (D. Ariz.)	清除病毒宿主之表面，不構成實際之實體毀損。
6.	2021 年 2 月 10 日	Cajun Conti, LLC v. Certain Underwriters at Lloyd's, London, C. A. No. 2020-02558 (Orleans Parish Civ. Dist. Ct.)	審理法院駁回被保險人所提確認性救濟 (declaratory relief) 之請求。
7.	2021 年 4 月 9 日	Caribe Restaurant & Nightclub v. Topa Ins. Co., Case No. 2:20-CV-03570-ODW (C.D. Cal.)	COVID-19 造成經濟性之不良影響，不構成財物有可查證、實體變更。
8.	2021 年 2 月 18 日	Ceres Enterprises, LLC v. Travelers Ins. Co., Case No. 20-CV-1925 (N.D. Ohio)	財物之直接實體毀損或滅失不包括新冠肺炎造成之財務或金錢損失。
9.	2021 年 1 月 12 日	Christie Jo Berkseth-Rojas DDS v. Aspen American Ins. Co., Case No. 3:20-CV-00948-D (N.D. Tex.)	牙科診所之功能損失及需要安裝防護罩，不構成直接實體損失或需要修復。
10.	2021 年 2 月 26 日	Circus Circus v. AIG Specialty Ins. Co., Case No. 2:20-CV-01240-JAD-NJK (D. Nev.)	員工生病或物體表面受汙染，不構成財物有實體變更。
11.	2021 年 2 月 18 日	Crescent Plaza Hotel Owner L.P. v. Zurich Am. Ins. Co., Case No. 20-CV-3463 (N.D. Ill.)	病毒未變更財物之外貌、形狀、顏色、結構或其他成分，該財物無直接實體損失。
12.	2021 年 3 月 5 日	Demoura v. Continental Casualty Co., Case No. 20-CV-2912 (E.D. N.Y.)	財物之直接實體毀損或滅失必須對財物造成實際之有形損害。
13.	2021 年 2 月 1 日	Eye Specialists of Delaware v. Harleysville Worcester Ins. Co. Case No. 20-CV-6386 (Ohio Com. Pl.)	病毒為保險單不保事項約定之不保項目，因 COVID-19 此一病毒所造成之損失不在承保範圍內。

¹⁸. See Freidman, supra note 17.

¹⁹. See Fleischer A. H. & Fortin M. P., 2021, Cases Dismissing COVID-19 Business Interruption Claims, Available at: <https://www.batescarey.com/blog/cases-dismissing-covid-19-business-interruption-claims/>, (last visited: 2021/05/23).

項次	時間	訟案名稱	判決大要
14.	2021年 2月17日	Family Tacos, LLC v. Auto Owners Ins. Co., Case No. 20-CV-01922 (N.D. Ohio)	實體損失指具體、可察覺之損害或遭剝奪，於被保險人索賠時，仍如大流行 (pandemic) 前佔有財物。
15.	2021年 3月18日	FS Food Group LLC v. The Cincinnati Ins. Co., Case No. 20-CV-00588 (W.D. N.C.)	直接實體損失指財物有實體毀損或滅失，COVID-19 所損害者係人非財物。
16.	2021年 2月4日	GHF America Corp. v. Continental Cas. Co. Inc., Case No. 2020-012782-CA-01 (Fla. Cir. Ct.)	財物之不能使用損失非直接實體損失；政府當局命令未禁止進入營業處所。
17.	2021年 1月26日	Karmel Davis & Assocs., Attorney-At-Law, LLC v. The Hartford Fin. Servs. Grp., Inc., Case No. 1:20-CV-02181-WMR (N.D. Ga.)	可能 (likely) 出現 COVID-19 不會及不能對財物造成實體變更。
18.	2021年 1月11日	Mena Catering, Inc. v. Scottsdale Ins. Co., Case No. 20-CV-23661 (S.D. Fla.)	營業處所之實體結構存在或出現病毒，非直接實體損失。
19.	2021年 1月7日	Rialto Pockets, Inc. v. Certain Underwriters at Lloyd's, including Beazley Furlong Ltd., et al., Case No. 20-CV-07709 (C.D. Cal.)	不能按預定用途使用財物，非財物有實際實體毀損或滅失。
20.	2021年 1月27日	Rococo Steak, LLC v. Aspen Specialty Ins. Co., Case No. 20-CV-2481 (M.D. Fla.)	因 COVID-19 而減少營業為純粹經濟損失，非保險單所稱之實體損失。
21.	2021年 3月30日	Royal Palm Optical v. State Farm Mutual Automobile Ins. Co., Case No. 20-80749 (S.D. Fla.)	直接與實體係在修飾損失，僅係不能使用損失，非財物有直接實體損失。
22.	2021年 4月7日	Select Hospitality, LLC v. Strathmore Ins. Co., 2021 WL 1293407 (D. Mass.)	COVID-19 病毒未影響財物之結構，不構成財物有直接實體損失。
23.	2021年 3月22日	Smeez v. Badger Mutual Ins. Co., Case No. 20-CV-1132-DWD (S.D. Ill.)	因限制用餐導致餐廳功能損失，不構成財物有直接實體損失。
24.	2021年 4月15日	The Woolworth LLC v. Cincinnati Ins. Co., Case No. 2:20-CV-01084-CLM (N.D. Ala.)	直接實體損失必須對財物造成可察覺、具體損害，非僅從財物表面清除看不見病毒，要有修復或重置。
25.	2021年 1月14日	Ultimate Hearing Solutions II, LLC, et al. v. Twin City Fire Ins. Co., Case No. 20-CV-02401 (E.D. Pa.)	與財物實體狀況無關之不能使用損失，不能滿足財物有直接實體毀損或滅失要求。

主要參考資料：Adam H. Fleischer, A. H. & Fortin, M. P., 2021, Cases Dismissing COVID-19 Business Interruption Claims, Available at: <https://www.batescarey.com/blog/cases-dismissing-covid-19-business-interruption-claims> (last visited: 2021/05/23).

三、支持被保險人之法院判決

回顧過去一年多來，美國法院判決理由並不一致，雖然各保險人所使用之保險契約條款有所不同係其中一個原因，根本問題係承保範圍描述不清楚及條款用語不明確。歸納保險人贏得訴訟之理由有五個：1. 被保險人未舉證其財物出現或存在

病毒及有遭受實體損失；2. 被保險人未舉證其財物有明顯、可查證之變更；3. 被保險人之損失不符合直接實體損失必須要有形損害之要求；4. 缺乏證據可證明封鎖命令導致財物遭受毀損或滅失；5. 病毒所傷害者係人並非財物。按財產保險之毀損或滅失概念有其特殊意義，通常財產保險所

稱之「實體毀損或滅失」包括：1. 保險標的物必須有實體變更或改變，例如外貌、形狀、顏色或其物理特質；2. 未必要係永久性或不可修復之變更或改變，僅係暫時不能使用不夠充分；3. 財物僅喪失其價值，不足以構成「實體毀損或滅失」；4. 必須係偶發性之「實體毀損或滅失」，除非法令另有規定或契約另有約定，非偶然發

生之損害，不在承保範圍內。即使保險人贏得大多數營業收入或中斷損失索賠訴訟，尚非全部，仍有許多美國法院作出有利於被保險人之裁決或准許被保險人提出修正之起訴書。以下為支持被保險人之部分案件裁決及法院裁決可以再訴之駁回起訴 (suits dismissed without prejudice to refile)：

支持被保險人之法院裁決

項次	時間	訟案名稱	裁決大要
1.	2020年 8月12日	Studio 417, Inc. v. Cincinnati Ins. Co., Case No. 20-cv-03127 (W.D. MO)	即使財物無實體變更，財物不能按其原定用途使用或無法居住，亦可能發生實體損失。
2.	2020年 8月13日	Optical Services USA/JCI v. Franklin Mut. Ins. Co., 2020 N.J. Super. Unpub. LEXIS 1782 (N.J. Super. Ct.)	實體一詞不限於要有具體變更或損害情事，清楚及敘明不保範圍係保險人之責任。
3.	2020年 9月21日	Blue Springs Dental Care, LLC v. Owners Ins. Co., Case No. 20-cv-00383 (W.D. MO)	被保險人已合理指控，COVID-19 附著在其牙科診所，剝奪其投保財物之使用及佔有。
4.	2020年 9月24日	Urogynecology Spec. of Fla., LLC v. Sentinel Ins. Co., Case No. 6:20-cv-001174 (M.D. Fla.)	保險單條款不明確；病毒不保事項未述明因大流行所造成之汙染非承保之損失原因。
5.	2020年 10月9日	North State Deli, LLC v. The Cincinnati Ins. Co., Case No. 20-CVS-02569 (N.C. Super. Ct.)	直接實體損失包括不能使用或進入營業處所損失；被保險人係因政府民事當局命令而導致損失。
6.	2020年 11月13日	Hill & Stout PLLC v. Mutual of Eunumclaw Ins. Co., Case No. 20-2-07925-1 (Wash. Super. Ct.)	實體損失一詞可作兩種合理解釋，不夠明確。
7.	2021年 1月28日	Cherokee Nation v. Lexington Ins. Co. Case No. CV-20-150 (D. Ok.).	因大流行停止營業符合直接實體損失約定。
8.	2021年 2月15日	Choctaw Nation of Oklahoma v. Lexington Ins. Co., Case No. CV-20-42 (D. Ok.).	財物不能按其原定用途使用即發生直接實體損失。
9.	2021年 3月18日	Boardwalk Ventures CA v. Century National Ins. Co. Case No., 20STCV27359 (S.D. Cal.)	拒絕保險人所提財物有明顯、可查證、實體變更始能理賠之論點。
10.	2021年 5月7日	Susan Spath Hedgedu, Inc., d/b/a Kern v ACE Fire Underwriters Ins. Co., Case No. 2:20-cv-02832-BMS (E. D. Pa.)	政府停止營業命令造成直接實體損失；不適用病毒不保事項。

主要參考資料：1. National Law Review, Vol. XI, No. 134, 2021, State of the Law for Business Interruption Insurance Coverage for COVID-19 Claims, Available at: <https://www.natlawreview.com/article/state-law-business-interruption-insurance-coverage-covid-19-claims> (last visited: 2021/06/07); 2. Pollack, J. J., 2020, Business Interruption Coverage for COVID-19: Recent Pro-Policyholder Decisions, Available at: <https://www.lathropgpm.com/TheRoadToInsuranceRecovery/business-interruptioncoverage-for-covid-19-recent-pro-policyholder-decisions> (last visited: 2021/05/17).

法院裁決可以再訴之駁回起訴

項次	時間	訟案名稱	裁決大要
1.	2020年 8月26日	Malaube, LLC v. Greenwich Ins. Co., Case No. 1:20-cv-22615 (S.D. Fla.)	原告即被保險人未主張有實際損害。
2.	2020年 8月31日	10E, LLC v. Travelers Indem. Co., Case No. 1:20-cv-04418 (C.D. Cal.)	財物必須遭受明顯、可查證、實體變更。
3.	2020年 9月10日	Plan Check Downtown III, LLC v. AmGuard Ins. Co., Case No. 2:20-cv-06954 (C.D. Cal.)	依加利福尼亞州法律規定，無論損失或毀損，必須有形變更。
4.	2020年 9月21日	Sandy Point Dental, PC v. Cincinnati Ins. Co., Case No. 20 CV 2160 (N.D. Ill.)	營業處所必須有某種型式之實際、可查證損害，無關營業處所被強制停業。
5.	2020年 9月22日	Franklin EWC, Inc. v. Hartford Fin. Servs. Grp., Case No. 3:20-cv-04434 (N.D. Cal.)	病毒為不保事項。
6.	2020年 10月6日	Henry's La. Grill v. Allied Ins. Co., Case No. 1:20-cv-02939 (N.D. Ga.)	營業處所必須有實體變更，始係直接實體損失。
7.	2020年 10月9日	Harvest Moon Distributors, LLC v. Southern-Owners Ins. Co., Case No. 6:20-cv-01026 (M.D. Fla.)	被保險人未主張係「承保之損失原因」引起營業中斷損失。
8.	2020年 10月26日	Boxed Foods Co., LLC v. Cal. Capital Ins. Co., Case No. 3:20-cv-04571 (N.D. Cal.)	病毒為不保事項。
9.	2020年 11月2日	Uncork and Create LLC v. Cincinnati Ins. Co., Case No. 2:20-cv-00401 (S.D. W. Va.)	財物未因 COVID-19 遭受實體毀損或導致不能使用或無法居住。
10.	2020年 11月9日	Water Sports Kauai, Inc. v. Fireman's Fund Ins. Co., Case No. 3:20-cv-03750 (N.D. Cal.)	被保險人未主張財物有病毒存在或財物有迫在眉睫之汙染威脅。

主要參考資料：Henry, K. J. & Davis, C. S., 2020, Policyholders Should Reject Insurers' Misleading Narrative that Property Policies Do Not Cover COVID-19 Business Losses, Available at: <https://www.itpaystobecovered.com/2020/12/policyholders-should-reject-insurers-misleading-narrative-that-property-policies-do-not-cover-covid-19-business-losses/> (last visited: 2021/06/10).

基上可見，並非無有利於被保險人之法院裁決。根據 2021 年 4 月 23 日一份有關 COVID-19 保險訴訟報導，對被保險人較友善之俄亥俄州法院，在 13 件裁決案件中，有 11 件駁回被保險人起訴之請求遭法院否決²⁰；在華盛頓州法院兩件裁決案件

中，保險人皆敗訴²¹；在俄克拉荷馬州法院之簡易判決案件中，法院同意兩位被保險人之請求，儘管該州法官作出有利於被保險人裁決，每一涉及 COVID-19 之請求皆係根據起訴狀主張及保險單條款約定，包括保險單內是否訂有病毒不保事項及其條

²⁰ See Friedman, supra note 17.

²¹ Id.

²² Case No. 2020 CV00815.

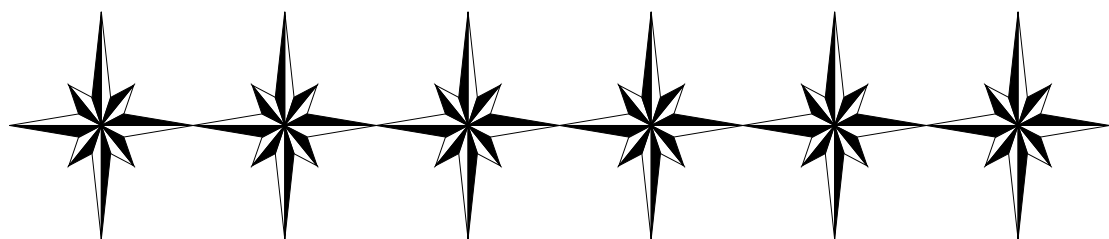
款如何約定，2021年2月間 McKinley Development Leasing Co. Ltd., et al v. Westfield Ins. Co.²² 一案即裁決，即使不保事項約定，因病毒、細菌或其他微生物引起或可能引起身體不適、一般疾病或特殊疾病所導致或所造成之毀損或滅失不在承保範圍內，惟未載明包括大流行（pandemic）在內，該不保事項不適用之。

五、結論

綜觀上述，雖然保險人贏得大多數訴訟，惟被保險人在州法院贏得訴訟案件較聯邦法院為多。法院支持保險人大部分係基於被保險人所提主張無法滿足「實體毀損或滅失」要求，另外，則係保險契約內訂有病毒不保事項。支持被保險人裁決主要在密蘇里、北卡琳納、內華達、維吉尼亞及華盛頓等州²³，其他州不一定有同樣

情形。近一年多來美國各級法院對 COVID-19 是否會造成「實體毀損或滅失」尚未塵埃落定，猶待日後觀察，不僅如此，被保險人擬獲得理賠必須舉證其遭受「實體毀損或滅失」確實係一個很大難題，此一關鍵爭執必定係一場艱苦之法律戰爭，許多被保險人正在為此努力奮戰，因先前裁決可能影響正在進行之訴訟，保險人及被保險人雙方皆在密切關注中。至於病毒與大流行有無差異問題，已有美國法院指出，兩者有別，同時提及，保險人係保險契約條款之選用者，其所使用之條款必須明確，不保事項亦必須清楚及準確敘明，如擬將大流行排除於承保範圍外，為什麼不將大流行明確排除²⁴。美國保險業者所受教訓可供借鑒，草擬保險契約條款務必審慎斟酌。

本文作者：國營事業退休人員



²³ 在 2021 年 5 月 28 日 Nguyen v. Travelers Cas. Ins. Co. of Am., 2021 BL 200603, W.D. Wash., 2:20-cv-00597-BJR 一案中，該案合併十家保險人之訴訟，華盛頓州西區地方法院裁決，准許保險人駁回被保險人起訴之請求，該法院尚提及，對處於艱困處境之企業表示同情，如同已形成之壓倒性共識，COVID-19 所傷害者為人非財物，並未對財物造成實體毀損或滅失。

²⁴ See McKinley Development Leasing Co. Ltd. v. Westfield Ins. Co., 2021 WL 506266 (2021).