

保險商品審查制度將實施「負面表列」機制

黃益堂

行政院金管會保險局長黃天牧表示，促使產險業商品多元化，並降低產險業的經營成本，是今後保險監理工作的努力方向，以配合推動產險費率自由化的市場規範；目前保險局希望盡快落實保險商品審查制度，改採「負面表列」的審查制度，但必需在保險精算、業者自律、及法規遵循等相關配套措施做好為前提。

黃天牧在二〇〇六年三月中旬，應邀出席產物核保學會第六屆第二次會員大會，以保險監理官的身份，表達該學會對提升產險從業人員的專業素養，所做的努力與貢獻，給予肯定及敬佩之意；黃天牧並再度感謝產險同業，在金管會保險局處理國華產險的清理作業上，所提供的各項協助，並強調保險局的工作目標，能為保險業界興利，有更多的保險商品可銷售，而經營成本能盡量降低。

產物保險核保學會會員大會，一向是產險業界的盛事，今年大會由理事長戴英祥主持，產險公會理事長石燦明、保險學會理事長王事展、前榮譽理事長陳繼堯等產險業領袖均出席此一盛會；並邀請金融研訓院院長薛琦，以「金融服務業發展現況與展望」為題，發表專題演講。

薛琦表示，一個國家長期的經濟發展與服務業的關連，顯示農業、工業、服務業之變化，可顯現出服務業所佔之比率越趨重要，1670年代的經濟學者William Petty即指出，一個國家的經濟發展最後會走向服務業。

台灣從1952年農業之比重佔首位，到1987年經過35年，工業之比重逐漸上升，農業之比重逐漸下降，即表示台灣戰後快速的工業化。在工業發展很快的時期，服務業所佔的比率並沒有顯著的變動，但到1987年，服務業之曲線就快速上升，它取代了工業所佔之比重，也就是1987年後台灣也進入300年前William Petty所猜測的，一個國家經濟發展到最後以服務業為主，服務業成為帶動經濟發展之主力，我們也稱為此一時期為後工業化時期，亦即經濟進入成熟期了。

所謂狹義的金融服務業，指的是銀行、保險及資本市場、證券，這十年金融服務業所佔的比率，由1996年的8.9%一路上升，雖然1998年適逢金融風暴稍微掉了一下；但製造業的比率從1996年的25.47%，一直遞減到2004年的21.95%；金融服務業與製造業所佔比率由1996年的三分之一，到2004年上升到二分之一。

當前金融的情勢或政府的金融政策，第二次金改所列的目標，即到2008年金融服務業要佔GDP的比重要達13%，有沒有可能在這三年內提升1.7%，也就是每年要提升0.6%，如果金融服務業佔GDP的比重為10%，所以權數為10%，

意思即金融服務業要成長 1%，乘以 0.1%，對 GDP 之貢獻即為 0.1；如果每年要對 GDP 貢獻 0.06%，那金融服務業每年要成長 6%，我們這三年的經濟成長維持為 4%，那就是這三年金融服務業每年皆要成長 10%，才可達到第二次金改的目標 13%。

薛琦指出，金融的兩個功能就像血液的紅血球及白血球，所以說金融是市場紀律的維護者，市場的紀律就是你由市場取得資源就得好好的加以利用，如果沒有好好的利用，透過市場的競爭機制，將遭遇淘汰的命運，誰是市場紀律的維護者，誰來淘汰？這就是金融所扮演的角色，如果銀行在放貸不仔細的審查授信，放款予風險高經營不善的企業時，所產生的壞帳自然就會高，但不肯積極打銷壞帳，這個金融即會產生不健全。

如果國家的金融不健全，經濟自然也好不到那裏；而金融市場的主要功能：具有引導儲蓄、資源有效配置、分散金融市場風險、促進交易、加強企業治理等功能，經濟學就是研究資源分配的科學，此項分配就是由金融在進行分配，銀行業固然要分配放款的動作，保險亦是擁有大量資金可做分配，至於證券市場就比較特別，是為直接金融，每個投資人、法人都多可以直接到證券市場購買股票。

如果新發售的股票就是在做投資，現在證券市場上基金所占之量愈來愈大，基金這一項又變為間接金融，透過基金管理人買股票，將直接金融便為間接金融，金融市場將不動產證券化，將不動產便為動產，具有流動性，金融市場要做好風險之控管，當然金融市場可促進交易，如透過信用狀幫助國際間之買賣進行，金融業對客戶公司之治理亦予相當關注如何有效的運用資金。

薛琦表示，韓國自金融風暴後，進行產業結構之調整，金融機構家數約減少四成，日本自 1995 年至 2005 年十年間，金融機構約減少 14%，最令人敬佩的就是美國，美國在 1990 年銀行的家數有 12,347 家，在 1984 年有 16,000 家銀行，6 年間減少了 4,000 家，在 2000 年有 8,315 家銀行又減少了 4,000 家，不管是自行合併或是破產，每年還是有許多新銀行加入，1990 年至 2002 年每年平均增加 180 家新銀行，總家數確在減少，減少的原因在於退出的家數多於新加入的家數。

金融是一個很嚴肅的問題，應該實事求是，政府認為國內銀行集中度不夠，指出全世界平均前五大銀行市場佔率為 60%、香港 76%、新加坡 73%、韓國 89%、日本 55%、台灣僅 37%，日本銀行是偏大，集中度比我們高，但沒有國際競爭力，香港、新加坡是一個高度開放的金融中心，香港大約有 200 多家外商銀行，新加坡也有 100 多家外商銀行，上述之市占率到底是指那一個市場是否涵蓋服務國外的市場，或是指僅為國內市場所以對市場市佔率之解讀，應予多方思考。

另從每一萬人口有銀行分支機構家數，台北 2.7 家、芝加哥 2 家、漢城 2 家、香港 1.9 家、雪梨 1.6 家、紐約 1.3 家、東京 1 家、世界平均數 1.95 家；若以國家為單位，每十萬人分行數言，2003 年台灣 25.38 家、韓國 21.3 家、日本 47.33 家、美國 23 家、歐盟 49 家、英國 24 家、荷蘭 23 家、義大利 52 家、法國 42 家、德國 57 家，由不同的數據可以看出不同的結果，大多數的國家銀行家數皆比台灣多。

薛琦透露，研訓院第一次舉辦理財人員之證照考試，結果有八萬五千人參加考試，讓研訓院嚇一跳，處理如此龐大的考試結果順利完成，所以很多金融業務皆還沒有；因此我們金融從業人員只有 551 人一點都不驚訝！銀行業是過度開發或低度開發就值得探討。這表示我們的金融業還有很多的空間可以走，但為什麼走不出去？

由全球銀行績效來看，獲利表現以稅前資本報酬率來看，歐美地區以美國銀行業大型金融集團當道，表現耀眼，從 2001、2002、2003 年平均超過 20%；台灣 2001 年 3.27%，2002 年-11.32%，2003 年 2.26%，在 2002 年銀行積極打銷呆帳達 4,193 億元影響獲利表現，2003 年略有回升，2004 年呆帳幾乎打銷沒有回升到 10%。

前年銀行 ROE 已到 10% 且呆帳打銷到將近 1 兆，經濟成長又有 6%，去年經濟成長也有 4.3% 也不是不好，大家認為銀行的報酬率應該很好，其實不然，報酬率只有 4.6%，從去年底開始打銷消金之呆帳，此情形與韓國的情形有點像；由 2002 年與 2003 年來看全球銀行績效，以銀行平均成本/收益比率來看經營效率，平均成本含人事成本加上建築、IT 部門的軟體、而收益則放款業務之利息收入及從事非信用服務所賺取的錢，即非放款業務之收入如信託保管、發行債券、衍生性商品的收入，平均成本與收益之比，這個比率越高，表示越沒有效率。台灣之成本略高於亞洲平均，明顯落後於新加坡，也就是比率越高越沒有效率，日本可以說是最沒有效率，日本銀行的集中率，日本銀行的規模曾有六家佔世界十大之中，然效率最差，如果銀行大即有效率，那第二次金改應該宣示將所有的公營銀行變成一家，但可預測這家銀行績效一定最差。我們的績效數字看似與美國的績效相當，這成本不包括打銷呆帳之成本，香港與新加坡金融服務業佔 GDP 之比重與我們台灣相當 11%，但香港與新加坡他們每人國民所得是我們的兩倍，美國的 GDP 是我們的 2.8 倍，他們金融從業人員的薪水是我們金融人員薪水的倍數大約與 GDP 之倍數相同，如果在座的老板將員工的薪資增加一倍時，那人事成本及營運成本增加一倍，那績效是否會也增加一倍？如果你公司有分支機構在美國、香港的話，那些分支機構如何營運？那些分支機構的營運成本是否符合那些比率，如果不符合，那表示國內金融的營運與國外金融的營運顯然有所差距。

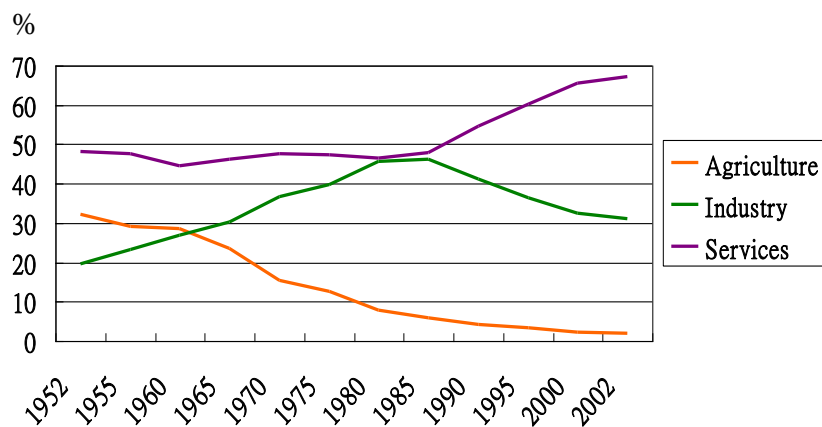
其實，金融服務業往前看，是希望無窮充滿潛力的產業，這個產業就像

一個殺戮戰場，彼此間的競爭相當劇烈；美國銀行之興亡顯示充滿最大的挑戰一個產業，金融服務業亦有一個特色，他是一個人類古老的行業，他不會消失，他比的是誰變得比較快，五年、十年誰還可以活下來。

作者為核保學會秘書長

經濟發展與三級產業的變化

Petty, Clark and Fisher Hypothesis



金融服務業占GDP比例，1996~2004

單位：%

年	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
金融服務業 占GDP%	8.90	10.08	9.91	10.11	10.04	10.26	10.55	10.76	10.81
製造業占 GDP%	25.47	25.18	24.81	24.02	23.76	22.73	23.07	22.48	21.95
比例	34.94	40.03	39.94	42.09	42.26	45.14	45.73	47.86	49.25

資料來源：行政院主計處國民所得統計，94年11月17日。